

高校信息公开的第三种意义及其实现策略^①

尹晓敏

(浙江树人大学,浙江 杭州 310015)

摘要:除了充分利用信息资源、推动高校依法治校外,高校信息公开还具有第三种意义,即提升高校的公信力。对高校信息公开第三种意义的逻辑证成可以从两个方面进行:信息公开提升高校公信力和信息屏蔽减损高校公信力。从公信力提升的视角,我国高校在信息公开的过程中,可以采取诚意传递、空间占先、互动反馈、边界调整等策略实现高校信息公开的第三种意义。

关键词:高校信息;公开;第三种意义;公信力

中图分类号:G649.21 **文献标识码:**A **文章编号:**1674-5485(2012)05-0050-04

一、高校信息公开第三种意义的命题建构

高校信息公开是指高校根据相关法律法规,将其在开展办学活动和提供社会公共服务过程中产生、制作、获取的办学信息及时、准确地向学校师生和社会公众公布。对于高校信息公开的价值意义,不同领域的研究者从不同的视角和思路做了深入而细致的分析,尽管行文表述有所不同,但可以归纳为两个方面:第一,充分利用高校办学信息资源。相关学者认为,高校是个多目标、多层次、多系统的复杂组织体系,各个系统、各个层面都会收集、产生大量信息,高校信息资源涉及高校办学活动的各个方面,是社会信息资源重要的组成部分。因此,高校信息公开有助于师生和公众充分利用高校信息资源以服务于多元化的需求。第二,推动高校依法治校和建设民主政治,遏制高校腐败滋生。相关学者认为,高校信息公开是师生和公众知情权的本质体现,是实现高校多元利益相关者参与高校治理的逻辑前提,是推动高校依法治校和建设民主政治的根本要求。信息公开是治理高校腐败的一剂良方,只有信息公开才能提升高校工作透明度,才能形成对办学权的有效内部监控和有力社会监督,进而从源

头上遏制腐败。

除却上述两种基本价值之外,笔者认为高校信息公开还存在第三种不可忽视的价值意义——提升高校的公信力。公信者,公众信赖之谓也。高校公信力,是指高校办学活动所具备的为社会公众认同和信任的影响能力,其本质是高校发展与社会期待的契合度。作为高校宝贵的无形资产,公信力能生成持久的“声誉磁场”效应,同时又是表征高校核心竞争力的重要载体。对于高校,公信力的根本意义在于其蕴涵着较高的社会信任度与美誉度,它可以为高校赢得基于软实力提升的导向力和吸引力,能够积极引导公众合理认知,有效整合高校内外部资源,进而为高校发展带来持续的竞争优势。

二、高校信息公开第三种意义的逻辑证成

高校信息公开的第三种意义,亦即信息公开之于高校公信力提升的价值可以从正反两个方面予以论证。

(一)第三种意义之本证:信息公开提升高校公信力

高校信息公开是民主法治时代基于高校的公共性,即办学资金来源的公共性和高等教育产品与

^①基金项目:全国教育科学“十二五”规划教育部重点课题“反腐视域下的高等学校信息公开研究”(DIA110266)。

作者简介:尹晓敏(1974-),女,浙江桐庐人,浙江树人大学基础部教授,硕士生导师,主要从事教育法学、高等教育管理研究。

服务的公共性而萌芽生发的一种办学理念,是对高校公权力和办学行为进行民主控制的制度安排。作为一种民主制度,信息公开与高校公信力提升存在着重要的逻辑关联。“没有公开、公平和公正,就不会有民众的信任。公信力是社会成员出于信任、信赖而汇聚成的巨大力量,而其基础是公开的真实告知。”^[1]高校信息公开,拉近了学校与社会的距离,提升了办学活动的透明度,消除了办学过程中不必要的信息保密。高校通过向社会释放办学信息,满足公众对高校信息的知情权,及时地在高校与社会之间搭建了顺畅的信息交流、思想沟通和资讯互动的平台,为公众了解高校办学现状、明晰高校运作模式、把握高校发展动态、积极支持高校发展等创造了条件,当然也为高校提升其社会美誉度和社会资本创设了可能。例如,2011年复旦大学图书馆长葛剑雄通过网络主动将2009年度图书馆经费开支对外公布,这一事件引起了媒体的高度关注,公众称赞“葛馆长的魄力值得敬佩”、“我们需要这样的馆长”。从此事可见,高校信息公开有利于建立“阳光”高校,充分展现高校民主、开放、廉洁、务实的姿态,是高校塑造良好公众形象、提升社会公信力的一条捷径。事实上,推动办学信息公开化以提升高校公信力、为高校发展赢得丰富社会资源的做法正是21世纪以来西方发达国家高校办学的一个新动向。以美国为例,信息公开尤其是财务信息的高度公开透明是美国大学“取信于民”的有效途径。“众所周知,近年来面对高等教育的激烈竞争,美国大学校长们不得不把主要精力放在筹款集资、招募学生以及应付公共关系上。将财务状况公布出来,其主要原因是美国大学资金很多来自校友、企业的捐赠,学校需要将资金的运用情况向捐赠者公开,以取得他们的信任,从而有利于资金的筹措。”^[2]

(二)第三种意义之反证:信息屏蔽减损高校公信力

1. 办学透明度低下减损高校公信力

高校信息公开应当追求信息的客观、真实和准确,然而由于对相关法律制度践行的不力,现实中我国高校的信息公开尚流于表面化与形式化,信息公开的便民性不足、覆盖面不广,信息公开的针对性不强、系统性不够,信息内容零散,信息质量不高。有些高校的信息公开是以自我为中心的“自说

自话”,公开的信息内容不全面、不具体,搞“缩水公开”。有些高校实施避重就轻式的信息公开,对敏感、棘手或阴暗的话题实行信息屏蔽,如近年来高校学术、招生、基建、就业、后勤等领域层出不穷的负面事件,对公众真正关心的话题较少涉及。高校办学透明度低下所导致的必然结果之一,便是高校公信力的减损。然而,随着自主招生的推行,对高校自主招生公信力的质疑也不断出现。2010年1月19日,《现代教育报》刊文指出,当前影响高校自主招生公信力的因素主要表现为:操作透明度不够;笔试试题的选择特别是面试的评判具有较大的随意性和主观性;通过自主招生考试的学生其本人和家庭的信息披露非常有限。^[3]据2009年11月《中国青年报》社会调查中心对2117名公众的调查显示:56.8%的人认为过程不够透明,66.7%的人认为自主招生过程中权钱交易不可避免。^[4]

为什么高校自主招生的公信力如此之低呢?我们认为,自主招生过程中的信息屏蔽是根本原因。当前高校公布的自主招生学生信息一般仅限于考号、姓名、性别、学科、身份、所在中学、外语种类等基本信息,这种低信息含量的公开自然不能满足公众的信息需求。因此,现今的高校不要抱怨公众对其自主招生公信力的质疑,如果高校在自主招生中尽可能提升透明度,充分公开相关学生的详细信息,包括中学成绩、中学综合表现、中学推荐、学术研究成果、高校面试考察评价、学生个人及家庭信息等,可供公众监督、质疑者复查,那么高校自主招生公信力的提升指日可待。

2. 公开虚假办学信息减损高校公信力

作为公共教育机构,高校公开的办学信息如果缺乏真实性,则必将严重损害其社会公信力。例如,在近年高校毕业生数量急剧膨胀、就业形势日益严峻的形势下,一些高校在“提高”就业率方面可谓煞费苦心。为了提升学校的办学形象和吸引考生报考,这些高校普遍将就业率当作“形象工程”、“政绩工程”来抓,通过劝学生签假合同、直接改动就业数据、钻就业统计方法的漏洞等想方设法“制造”就业率。可问题的关键在于,高校就业率的耀眼数据与公众的社会观察和经验分析完全不符。高校就业的浮夸风直接引发公众对高校的不信任,也导致了高校公信力的大打折扣。

3.信息公开过程中互动与反馈的梗阻减损高校公信力

公众信息反馈既是高校信息公开的一种社会回应,也是高校信息传播能够连续运行的基石,更是考量信息公开效应的重要根据。这种回应“总是存在的,即使是沉默,也可以将其视为一种回应。一个完整的传播过程是一个有回路的循环往复的互动过程”^[5]。因此,高校不能仅仅重视向公众发布信息,还应当积极关注公众回应。就当前我国高校的信息公开过程看,一个突出的问题是只倾向于单向地对公众发布信息,而缺少和公众的互动反馈与双向交流,难以达到传受协同的效果。一些高校对于媒体发布的可能影响校园安定和社会稳定的不实报道,不能及时发布准确的信息予以澄清;对于公众实施舆论监督所反映的问题,不能及时调查处理并公开处理结果;对于高校公开的热点办学问题,不能及时回应公众舆论、新闻媒体的采访诉求并动态地公开最新信息,结果直接导致了学校美誉度和公信力的受损。

4.面对突发事件的习惯性“失语”减损高校公信力

在高校突发事件发生后,面对公众的质疑缺乏应有的诚恳回应和信息公开,保持沉默、回避媒体已经成为一些高校条件反射式的自觉行为。但在传播手段多样化的今天,这种紧要关头的失语必然丧失引导舆论的主动权,造成谣言在公众中肆意传播、在网络中漫天飞舞,并致高校的一些突发事件演变升级为群体性事件,这既增加了平息事态的难度,还严重损害了高校的公信力。

三、高校信息公开第三种意义的实现策略

信息公开度与高校公信力的密切相关性要求高校理性地认识到信息公开之于高校的第三种意义,在教育部规章《高等学校信息公开办法》的指引下,明晰高校信息公开制度建构的基本理路,不断完善制度建设和推进制度实践。以公信力提升的视角观之,我国高校在信息公开的过程中,可以采取如下策略实现高校信息公开的第三种意义。

(一)诚意传递

诚意传递是高校信息公开中的一种重要的策略性行为。一所高校要想提升社会公信力,必须拿出自己的诚意,不仅要努力通过诚信优质的办学活

动获得公众之认可和信任,而且必须将这种诚意通过规范有效的信息公开传递给公众以赢得公众之美誉。高校应当坚守现代社会信息公开制度之魂,秉承严谨态度向公众提供真实可靠的办学信息。信息公开之前,高校应对即将公开的信息内容进行全面核实和有效过滤,鉴别验证信息内容的真实性,尤其要对一些关键性问题追根溯源,防止夸大事实、故意隐瞒信息背景、甚至发布虚假信息的情况出现。此外,高校还应以一种开放性的姿态,不规避不屏蔽公众真正关心的话题和所谓“阴暗”、“敏感”信息,破除校方话语权的垄断,切实尊重媒体和公众的知情权,充分展现“阳光高校”的应有形象。

(二)空间占先

同诚意传递一样,空间占先也是高校通过信息公开提升其社会公信力的策略之举,尤其是在面对突发事件时,高校应尽快地通过各种渠道将事实真相、学校决策等公之于众,占领舆论市场,从而防止别有用心之谣言乘虚而入,混淆视听,贬损高校的公信力。当前,随着改革开放的深入发展,社会变迁的不断加剧,我国高校的内外外部环境发生了巨大变化,高校突发事件的发生频率明显增加。由于高校突发事件的社会关注度高,容易形成舆论热点,这就要求高校在突发事件应对中必须把控好信息公开的时机,尽可能在事件发生之初就主动公开相关信息,并能不断更新所掌握的信息。因为倘若高校在突发事件初期就迅速公布相关信息以及应对方案,一方面能够体现高校处理突发事件的决心与信心,赢得公众的信任感;另一方面则可以平息公众的情绪与猜测,促使公众积极配合高校及时处理问题,防止事件影响扩大化。

(三)互动反馈

高校应当加强舆情分析、建立反馈机制以彰显“阳光高校”的互动回应性。高校在公开核心、关键、敏感办学信息之前需要做好应对准备,对学校内外的各种群体成员进行心理模拟,预测公众舆论可能的走向,避免陷入被动之境。信息公开后的互动交流是一个多向反馈的过程,在此过程中高校应该积极动用各种有效资源,快速地把与所公开信息相关的反馈信息汇集在一起,获知高校信息公开受关注的情况。其间,高校可以利用座谈会、网上调查、报道数量统计、报道质量评估等渠道,加强舆情跟踪

和分析,并及时采取对策,有针对性地回应不同立场的媒体和受众。在信息公开后出现负面舆论的情况下,高校应即刻启动应急方案,采取应急措施:一方面,解答公众普遍关心的问题、澄清模棱两可的传闻,缓解已造成的负面影响;另一方面,敢于承认校方的过失,以积极、坦诚、友善、负责任的态度与公众沟通,争取把舆论的焦点引导到有利于高校的轨道上来,尽最大努力修补和恢复高校的公信力。

(四)边界调整

高校在信息公开过程中所采取的边界调整策略,主要表现为广辟信息公开渠道、拓展信息公开范围。其一,广辟信息公开渠道。对依法需要公开的办学信息,高校应当根据实际情况,通过学校网站、校报校刊、校内广播等校内媒体和报刊、广播、电视等校外媒体以及新闻发布会、年鉴、会议纪要或者简报等方式予以公开。其二,拓展信息公开范围。为提升办学透明度,高校信息公开的范围应尽可能拓展、信息公开的内容应尽可能全面,通过充分释放办学信息以塑造诚信开放的高校形象。依据《高等学校信息公开办法》的规定,高校在办学过程中所持有的信息资讯,除涉及相关秘密与个人隐私等属于豁免公开之列的信息外,高校均应当全面公开,如高校重大改革与决策信息,高校教学管理信息,高校科研管理信息,高校学生工作信息,高校财务与资产管理信息,高校采购、基建、后勤保障信息,高校监督工作与校园安全信息,高校国际交流与合作信息,高校干部、人事与人才工作信息等。实践中,高校应当把师生和公众关心的热点问题、教育和发展中的难点问题、廉政建设的关键问题作为信息公开的突破口,主动解除公众的“信息饥渴”,并

以此为契机提升高校办学的透明度和公信力。

美国前教育部长玛格丽特·斯佩林斯(Margaret Spellings)指出,为应对21世纪的挑战,高等教育系统必须创建一种强劲的问责制和透明文化。^[6]负责研究国家层面上教育改革战略的美国“高等教育未来委员会”甚至主张,“透明度就是信任”。我国著名经济学家张维迎也曾指出,信任一定依赖于信息,信息公开是赢得公众信任的第一要素。有鉴于此,高校在开展办学活动和提供社会公共服务的过程中,应力图使其办学行为“阳光化”,使公众充分享有对高校办学信息的获取权、对高校教育管理的参与权和对高校行使教育公权力的监督权,真正体现教育为民的本质,并于此过程中赢得公众的普遍信任和积极支持,实现高校信息公开的第三种意义。

参考文献:

- [1]汤啸天.政府坦诚真实才能赢得公信力[N].文汇报,2010-04-08(5).
- [2]郇解放,饶宝红.美国大学的财务报告公开制度与启示——以加州州立大学长滩分校为例[J].比较教育研究,2009,(1):60.
- [3]自主招生公信力遭质疑 需防招生“过度自由”[N].现代教育报,2010-01-19(3).
- [4]王聪聪.民众关注自主招生 66.7%的人担忧权钱交易不可避免[N].中国青年报,2009-11-24(3).
- [5]商红日,孙珺.政府传播:公众信息反馈问题[J].中州学刊,2003,(1):17.
- [6]Spellings,Margaret.A Test of Leadership:Charting the Future of U.S.Higher Education [R].Washington D.C.:US Department of Education,2006:24.

(责任编辑:杨 玉;责任校对:李作章)

On the Third Kind of Meaning of University Information Openness and Its Implementation Strategies

Yin Xiaomin

(Zhejiang Shuren University, Hangzhou Zhejiang 310015)

Abstract: In addition to making full use of information resources, promoting the university-running by law, university information openness also has the third kind of meaning: improving the credibility of university. The third kind of meaning can be logically justified from two aspects: information openness promoting university's credibility and information shielding reducing university's credibility. From the perspective of the promotion of credibility, our universities can adopt some strategies to realize the third kind of meaning of information openness which are sincere delivery, leading space, interactive feedback, boundary adjustment, etc.

Key words: university information; openness; the third kind of meaning; credibility

高校信息公开的第三种意义及其实现策略

作者: [尹晓敏](#)
作者单位: [浙江树人大学, 浙江杭州, 310015](#)
刊名: [现代教育管理](#) PKU
英文刊名: [Liaoning Education Research](#)
年, 卷(期): 2012(5)

本文链接: http://d.wanfangdata.com.cn/Periodical_lnjy201205012.aspx