

●周超^a，马海群^b

(黑龙江大学 a. 信息管理学院；b. 信息资源管理研究中心，哈尔滨 150080)

基于模糊综合评价法的高校信息公开绩效评价研究

[关键词] 模糊综合评价法；信息公开；绩效评价；高校

[摘要] 从阐述绩效评价的基本理论、高校信息公开绩效评价的模糊性特点、模糊综合评价法的原理及特点入手，对模糊综合评价法应用于高校信息公开绩效评价的可行性进行分析，继而构建高校信息公开绩效模糊综合评价模型，并通过实例对本文构建模型的可用性进行检验。

[中图分类号] G258.6；D63-39

[文献标志码] A

[文章编号] 1005-8214(2013)02-0006-05

高校信息公开属于政府信息公开的范畴。在政府信息公开得到广泛发展的前提下，我国高校信息公开工作也开始展开。政府信息公开应用到高校，即为高校信息公开，高校信息公开是衡量各高校民主公开意识的重要措施。2010年9月份起施行的《高等学校信息公开办法》，使我国高校信息公开制度进一步发展，不断完善。本文主要研究高校信息公开绩效评价，建立绩效评价模型并且应用到实际中去，从理论到实践对高校信息公开绩效评价进行分析研究。

1 模糊综合评价法应用于高校信息公开绩效评价的可行性分析

绩效评价是检测高校信息公开效率的一种重要手段，这里我们主要从绩效评价的基本理论、模糊综合评价法的概述、高校信息公开绩效评价的模糊性特点、模糊综合评价法的原理及特点等方面，对模糊综合评价法应用到高校信息公开绩效评价的可行性进行分析。

1.1 绩效评价的基本理论

绩效评价又被译为“绩效评估”、“绩效考评”、“绩效测定”等。学者们从组织行为学、管理学、人力资源管理等诸多不同角度来界定绩效评价。

从企业管理的角度来定义，“绩效评估就是了解企业运用自身的科学技术对经济资源利用效率的评价”。从公共机构治理的角度来定义，“绩效评价就是指公共管理部门生产的物品在社会大环境中能否满足社会的需求，并且将供需关系数值化”。^[1]按性质则可分为一般个人和知识个人。Nomikos认为，一般个人的行动能力和态度与产生结果相比更应该得到重视；知识个人的行动能力往往是精神层面的，对他们而言更需要看重产生的结果而不是行为能动力。Drucker认为知识个人就是应用自身所熟知的知识，靠自身精神层面的能力为机构带来利润的一类人，需要与单纯的体力劳动人员区别开来。根据国外学者的研究，知识个人的范围包括：高级管理人员、技术人员、设计师、高级营销人员、高校教师等。^[2]根据研究主体的不同，这些关于绩效评价的界定，按层次主要可分为以下三类：第一是针对个体的绩效评价，第二是针对组织的绩效评价，第三是不区分个体和组织的笼统绩效评价。^[3]

1.2 高校信息公开绩效评价的模糊性特点

本文选择综合评价法来构建高校信息公开绩效评价模型就在于高校信息公开绩效评价具有模糊性。高校信息公开绩效评价属于组织机构绩效评价中的一种。高校信息公开绩效评价是对高校信息公开的评价目的、评价体系、规章制度、评价结果等工作的概括，是对高校信息公开工作状况的评估。^[4]对高校信息公开进行绩效评价，是为了维护广大师生的权益，

[基金项目] 本文系国家社科基金项目“高校信息公开制度的构建与绩效评价”(项目编号：11BTQ028)，黑龙江省自然科学基金项目“大学信息公开政策的构建与评价研究”(项目编号：G201010)，黑龙江省高等教育学会“十二五”教育科学研究规划课题“现代大学治理与高校信息公开制度建设”(项目编号：HGJXH B1110485)，黑龙江大学创新团队支持计划(项目编号：Hdtd2010-24)的系列研究成果之一。



使广大师生了解高校的各方面情况,对高校的运行情况进行监督,促进党风廉政建设,加强高校的进一步发展。

首先高校信息公开是一个相对的、模糊的概念,即高校信息公开的好与坏并没有明确的界定。“模糊属性”这个概念,重点就在于不同主体的属性之间的模糊化,也可以说是区分的不明确性。例如“热”与“冷”这两个词语所表达的含义具有明显不同的属性,不过这两个概念之间的差异不是急速转变的,而是循序渐进的,因此对这两个概念的区分没有明显的分界。我们可以认为,这两个概念具有一定意义的模糊属性。^[5]实际中某种公开状况,甲说是好的,但乙也可能说是不好的,这里就出现了同一种状态却有两种不同结果,可见“好”和“不好”(甚至有“很好”和“很不好”)就具有很大的模糊性。由于高校信息公开具有这种模糊性,因此,模糊综合评价法是应用到高校信息公开绩效评价中较为适合的方法。^[6]

1.3 模糊综合评价法概述

该方法是当前在实践活动中使用范围比较广泛的、有一定实用价值的基于模糊知识的数学评价法。1965年美国研究学者L·A·Zadeh提出了基于模糊知识的数学方法,创建该方法的主要目的是为了解决当时在经济方面经常表现出的带有模糊属性的状况,因而创建了具有模糊属性的数学算法,并运用到生产生活中各个方面,并且得到进一步的完善。^[7]国内的科研人员汪培庄是第一个提出具有模糊属性评价方法这个概念的研究人员,该方法的创立得到了很多研究学者的看重和支持,也运用到了多个领域之中。^[8]

1.4 模糊综合评价法的原理及特点

(1) 模糊综合评价法的原理。该方法能较全面地汇总各评价主体的意见,从总体上对被评价主体的优秀程度做出判断。该方法的原理就是:把被评价的复杂对象分解为多个不同的要素,这些要素构成的集合叫做因素集 U ,把分解出来的不同要素归类到不同的评估级别,这些评估级别构成一个集合叫做评语集 V ,利用数学算式得出每个要素本身隶属于哪个评估级别也就是判断矩阵 R ,将已经确定了权值与该矩阵进行结合,最终得到数量化的评估结果。

(2) 模糊综合评价法的特点。① 该方法以层次的视角对多个评价目标进行解析。该评估方法是对复杂对象进行分层评估,而且评估过程中得到的数据是可循环利用的。上个步骤评估得到的结论能够当作下个步骤的原始数据。也就是说,对于一个较为复杂的

评判对象可以进行单级模糊综合评判和多级模糊综合评判。^[9]② 该评估方法给予评估主体的信息量与其他评价手段相比更加的全面。该评价法进行评估得到的结果是向量,与其他评价方法得到的单一数值不同,加之该向量属于模糊属性的集合,能够更加精准的体现被评价主体的模糊性。对该方法进行评估后,将所获取的数据做更深入的处理,能够得到更加全面的、系统性强而有效的信息。如按照最大隶属度原则:取隶属度最大的评价等级,就可确定被评价对象的最终评语等级。③ 该方法的应用比较广泛,既能对数量化的数据进行评估也能对个体的主观意识进行评估,因此具有良好的普适性。由于人类思考模式的固定,在评估工作进行中有很多模棱两可的情况出现,即可以选这个评估等级,也可以选另一个评估等级,因此该方法的适用性很强,尤其是对个体思维意识的评估,能够更好的适应个体的意识模糊性。^[10]

综上所述,根据文中对模糊综合评价法的原理以及特点的论述,不难发现模糊综合评价法适用于高校信息公开绩效评价,原因在于高校信息公开绩效评价的特点之一就是具有模糊性。因此,将模糊综合评价法应用到高校信息公开绩效评价是可行的。

2 高校信息公开绩效评价模型的构建

我们试图从两个方面研究高校信息公开绩效评价模型,一是确定高校信息公开绩效评价指标体系,二是模糊综合评价模型的建立,从而构建高校信息公开绩效评价模型。

2.1 高校信息公开绩效评价指标体系

本文运用的高校信息公开绩效评价指标体系是笔者在《基于层次分析法的高校信息公开绩效评价指标体系构建》论文中已经建立完成的高校信息公开绩效评价指标体系。通过筛选各项指标,向专家发放调查问卷确定判断矩阵,运用层次分析法确定指标的权重,最终得到各层次指标的权重系数,确立高校信息公开绩效评价的指标体系。并且赋予其总分值100分,根据权重计算各指标的分值,便于指标体系的应用。详见表1。

2.2 高校信息公开绩效模糊综合评价模型

模糊综合评价法是将模糊转化原理与评价手法相结合的方法。该方法将个人主观思维转化成数据化形式,把得到的数据进行模糊转化然后划分层级,最后得到准确的评价结果。该方法在面对不易用精确的评价手法评估复杂对象时,即对主观意识影响较大以及构成要素很多的对象进行评估时,表现出了特别的优

越性，所以它在很多领域中得到广泛运用。模糊综合评价分析法的基本评价步骤如下。

表1 指标权重的总排序

目标层 S	准则层 A	指标层 B	各层次权重排序 W ₁ W ₂ W ₃ W ₄ W ₅	权重总排序
高校信息公开绩效评价	网站专栏建设 A ₁ 0.2326 (23分)	首页专栏位置 B ₁₁	0.1071	0.0249 (2分)
		首页专栏必设链接 B ₁₂	0.1515	0.0352 (4分)
		公开指南 B ₁₃	0.3535	0.0822 (8分)
		公开规定 B ₁₄	0.3877	0.0901 (9分)
	主动公开 A ₂ 0.2504 (25分)	主动公开分类信息目录 B ₂₁	0.3844	0.0962 (10分)
		主动公开信息实体 B ₂₂	0.3191	0.0799 (8分)
		主动公开信息搜索 B ₂₃	0.2963	0.0741 (7分)
	依申请公开 A ₃ 0.1969 (20分)	功能设置 B ₃₁	0.4121	0.0811 (8分)
		管理方式 B ₃₂	0.3468	0.0682 (7分)
		收费情况 B ₃₃	0.2409	0.0474 (5分)
	高校信息公开 制度建设 A ₄ 0.1816 (18分)	保密审查制度 B ₄₁	0.3511	0.0637 (6分)
		主动公开工作制度 B ₄₂	0.4173	0.0757 (8分)
		依申请公开工作制度 B ₄₃	0.2315	0.0420 (4分)
	公开信息情况 A ₅ 0.1383 (14分)	高校信息网络公开情况 B ₅₁	0.1949	0.0269 (3分)
		高校信息公开统计报送 B ₅₂	0.2397	0.0331 (3分)
高校年度工作报告公开情况 B ₅₃		0.3487	0.0482 (5分)	
送交两馆情况 B ₅₄		0.2165	0.0299 (3分)	

(1) 评价因素集和评语等级的确定。假设有两个有限论域集 $U = \{u_1, u_2, \dots, u_m\}$, $V = \{v_1, v_2, \dots, v_n\}$, U 为评价因素集, V 为评语等级集。评语等级集 V 是评价主体对评价目标做出的总体评估结果的集合, 本文将高校信息公开绩效评价的最终结果分为 5 个层级: v_1 = 非常好、 v_2 = 优秀、 v_3 = 良好、 v_4 = 中等、 v_5 = 较差。根据人们对事物进行判定的行为习惯以及最大隶属度的需要, 分别将各评语等级赋值: 将 v_1 赋值 90 分, 其最大隶属度范围就是 [95 ~ 85]; 将 v_2 赋值 80 分, 其最大隶属度范围就是 [85 ~ 75]; 将 v_3 赋值 70 分, 其最大隶属度范围就是 [75 ~ 65]; 将 v_4 赋值 60 分, 其最大隶属度范围就是 [65 ~ 55]; 将 v_5 赋值 50 分, 其最大隶属度范围就是 [55 ~ 45]。综合以上赋值, 本文对评语集 $[v_1 v_2 v_3 v_4 v_5]$ 分别赋值 [90 80 70 60 50]。本文的评价因素集就是上文中建立的高校信息公开绩效评价的指标。建立对应评语集的评价因素集 $U = \{u_1, u_2, \dots, u_5\}$ 。设高校信息公开绩效一级评价指标层集合为 $U_1 = \{A_1, A_2, A_3, A_4, A_5\}$, 一级评价指标中各指标分别代表高校信息公开绩效评价中的五个一级指标, 即网站专栏建设评价 A_1 、主动公开评价 A_2 、依申请公开评价 A_3 、高校信息公开制度建设评价 A_4 、公开信息情况评价 A_5 。网站专栏建设评价指标集 $U_{A1} = \{B_{11}, B_{12}, B_{13}, B_{14}\}$ 、主动公开评价指标集 $U_{A2} = \{B_{21}, B_{22}, B_{23}\}$ 、依申请公开评价指标集 $U_{A3} = \{B_{31}, B_{32}, B_{33}\}$ 、高校信息公开制度建

设评价指标集 $U_{A4} = \{B_{41}, B_{42}, B_{43}\}$ 、公开信息情况评价指标集 $U_{A5} = \{B_{51}, B_{52}, B_{53}\}$ 。

(2) 单层次模糊综合评价模型。对评价因素集中每项评价指标进行单指标评价, 确定准则层中各指标层的评价指标对于评判集 V 中各种评价的隶属度 r_{ij} , 可得出第项指标的单指标评价集 $r_i = (r_{i1}, r_{i2}, \dots, r_{in})$, $i=1, 2, \dots, 13$, 其中 $r_{ij} = \frac{Z_{ij}}{Z}$, Z_{ij} 为第 i 项指标被评价者做出隶属于评价等级集中第 j 种评判 v_j 的有效评价人数, Z 为参与评价调查的有效总评价者数量。着眼于 U_i 对有限元素集合的映射, 得到的因素评价结果模糊关系:

$$R = (r_i)_{m \times n} = \begin{bmatrix} r_{11} & r_{12} & \dots & r_{1n} \\ r_{21} & r_{22} & \dots & r_{2n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ r_{m1} & r_{m2} & \dots & r_{mn} \end{bmatrix}, \text{ 其中 } m=13, n=5.$$

(3) 模糊综合评价。将上述通过层次分析法计算得到的结果从而确定的每个评价指标权重 W 与通过上一步对评价因素集进行单层次模糊综合评价得到的结果即各被评价对象的 R 模糊关系矩阵进行合成, 确定高校信息公开绩效综合评价向量 B ,

$$B = W \times R = \{w_1, w_2, \dots, w_m\} \times \begin{bmatrix} r_{11} & r_{12} & \dots & r_{1n} \\ r_{21} & r_{22} & \dots & r_{2n} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ r_{m1} & r_{m2} & \dots & r_{mn} \end{bmatrix}$$

3 高校信息公开绩效评价实例分析

基于上文已经构建的高校信息公开绩效评价模型, 拟对黑龙江省某高校进行评价, 检验本文构建的模型, 同时也能对某高校信息公开绩效有一个客观的、量化的评价。

3.1 被评价高校的背景简介

选择黑龙江省某高校进行信息公开绩效评价的原因是该学校在学术、师资队伍、文化历史以及规模等方面都属于我国具有代表性的高校, 并且在数据搜集方面比较便利。

(1) 学科分类。黑龙江省某大学于 1920 年创办, 是一所历史悠久的高等学校, 为国家培育工业科技人才。该学校是第一批得到国家 985 以及 211 工程建设的多所大学之一, 是国家级重点大学。现今, 经过多年的发展, 该学校成为科研领先、培育优秀人才、专业技术强、整体师资水平高、特点突出的我国非常出色的大学, 国际方面也以学科专业分类多、注重科研、广泛交流著称。该大学的特点就是注重不同专业



之间的交汇结合,因此构成了以支柱学科、典型学科、前沿学科为主、基础学科为辅的新型学科系统。其学科包含了理学、工学、管理学、哲学、经济学、法学、教育学、文学、历史学等多个类别,本科专业81个,国家一级重点学科9个,国家二级重点学科6个,博士一级学位授予点27个,硕士一级学位授予点41个,博士后科研流动站22个。

(2) 科研项目。该大学以最先进的专业研究为基础,以社会需求为导向,为了国家的现代化、科技化、工业信息化进行科研项目的开发研究。增强自身的科学研究能力,发扬开拓进取的精神,了解社会实践需要的实用技术,完成了多项国家级省级科研项目。在特定研究领域,研究一些国际上最先进的基本理论,并且取得具有创新性的科学研究成绩。该大学加入了国家级别的16项重点科学技术专业项目中的14个,拥有国家级重点实验室8个,国家工程研究中心4个,国家级实验教学示范中心8个,国家级工科基础课程教学基地5个,省、部级重点实验室48个,省级实验教学示范中心3个,部级实验教学示范中心4个。

3.2 某高校信息公开绩效的实际综合评价

本文基于对某高校信息公开的绩效评价,针对该高校发放调查问卷(问卷略),共发放65份,回收有效问卷50份,回收率76.92%。邀请该高校的教职工、学生、高校信息公开办公人员及社会大众对高校信息公开绩效评价的定性指标进行评价,此处为评价结果数据统计表,表中方格内的数据表示人数,见表2。

以第二项指标层 B_{21} “主动公开分类信息目录”为例,对模糊矩阵的建立进行说明。50名评价成员在高校“主动公开分类信息目录”这项上的绩效表现进行评价。其中有15人认为高校在这方面的绩效表现为评价等级非常好 V_1 ,有19人认为高校在这方面的表现为评价等级优秀 V_2 ,有13人认为高校在这方面的表现为评价等级良好 V_3 ,有2人认为高校在这方面的表现为评价等级中等 V_4 ,有1人认为高校在这方面的表现为评价等级很差 V_5 。因此,在高校信息公开绩效评价指标层中该指标的评价向量集为 $r_{21} = (0.30 \ 0.38 \ 0.26 \ 0.04 \ 0.02)$ 。根据上表以及评价模型中构造的单层次模糊综合评价法,从而得到指标层 B_1 的模糊层次矩阵 R_{11} ;指标层 B_2 的模糊层次矩阵 R_{22} ;指标层 B_3 的模糊层次矩阵 R_{33} ;指标层 B_4 的模糊层次矩阵 R_{44} ;指标层 B_5 的模糊层次矩阵 R_{55} 。具体数据如下:

表2 某高校信息公开绩效评价结果统计

准则层 A	指标层 B	评价等级				
		非常好 V_1	优秀 V_2	良好 V_3	中等 V_4	较差 V_5
网站专栏建设 A_1	首页专栏位置 B_{11}	4	12	15	13	6
	首页专栏必设链接 B_{12}	10	14	20	6	0
	公开指南 B_{13}	11	17	16	4	2
	公开规定 B_{14}	6	21	18	5	0
主动公开 A_2	主动公开分类信息目录 B_{21}	15	19	13	2	1
	主动公开信息实体 B_{22}	12	13	18	5	2
	主动公开信息搜索 B_{23}	19	14	7	6	4
依申请公开 A_3	功能设置 B_{31}	5	14	18	10	3
	管理方式 B_{32}	0	16	19	13	2
	收费情况 B_{33}	16	13	11	5	5
高校信息公开制度建设 A_4	保密审查制度 B_{41}	0	4	16	20	10
	主动公开工作制度 B_{42}	10	15	17	5	3
	依申请公开工作制度 B_{43}	11	20	5	10	4
公开信息情况 A_5	高校信息网络公开情况 B_{51}	16	15	9	7	3
	高校信息公开统计报送 B_{52}	5	12	16	15	2
	高校年度工作报告公开情况 B_{53}	10	16	21	3	0
	送交两馆情况 B_{54}	4	17	10	18	1

$$R_{11} = \begin{bmatrix} 0.08 & 0.24 & 0.30 & 0.26 & 0.12 \\ 0.20 & 0.28 & 0.40 & 0.12 & 0 \\ 0.22 & 0.34 & 0.32 & 0.08 & 0.04 \\ 0.12 & 0.42 & 0.36 & 0.10 & 0 \end{bmatrix}$$

$$R_{22} = \begin{bmatrix} 0.30 & 0.38 & 0.26 & 0.04 & 0.02 \\ 0.24 & 0.26 & 0.36 & 0.10 & 0.04 \\ 0.38 & 0.28 & 0.14 & 0.12 & 0.08 \end{bmatrix}$$

$$R_{33} = \begin{bmatrix} 0.10 & 0.28 & 0.36 & 0.20 & 0.06 \\ 0 & 0.32 & 0.38 & 0.26 & 0.04 \\ 0.32 & 0.26 & 0.22 & 0.10 & 0.10 \end{bmatrix}$$

$$R_{44} = \begin{bmatrix} 0 & 0.08 & 0.32 & 0.40 & 0.20 \\ 0.20 & 0.30 & 0.34 & 0.10 & 0.06 \\ 0.22 & 0.40 & 0.10 & 0.20 & 0.08 \end{bmatrix}$$

$$R_{55} = \begin{bmatrix} 0.32 & 0.30 & 0.18 & 0.14 & 0.06 \\ 0.10 & 0.24 & 0.32 & 0.30 & 0.04 \\ 0.20 & 0.32 & 0.42 & 0.06 & 0 \\ 0.08 & 0.34 & 0.20 & 0.36 & 0.02 \end{bmatrix}$$

(1) 一级综合评价。上文中设定的网站专栏建设评价指标集 U_{A1} 的模糊综合评价结果向量 $R_1 = W_1 \times R_{11}$,同理,主动公开评价指标集 U_{A2} 、依申请公开评价指标集 U_{A3} 、高校信息公开制度建设评价指标集 U_{A4} 以及

公开信息情况评价指标集 U_{A5} 的模糊综合评价结果向量分别为： $R_2=W_2 \times R_{22}$, $R_3=W_3 \times R_{33}$, $R_4=W_4 \times R_{44}$, $R_5=W_5 \times R_{55}$ 。其中 W_i , $i=(1\ 2\ 3\ 4\ 5)$ 为指标层中五个评估层级 $B_1B_2B_3B_4B_5$ 的指标权重, 分别为： $W_1=[0.1071\ 0.1515\ 0.3535\ 0.3877]$, $W_2=[0.3844\ 0.3191\ 0.2963]$, $W_3=[0.4121\ 0.3468\ 0.2409]$, $W_4=[0.3511\ 0.4173\ 0.2315]$, $W_5=[0.1949\ 0.2397\ 0.3487\ 0.2165]$ 。通过计算得到以下结果。

网站专栏建设维度：

$R_1=W_1 \times R_{11}=[0.1631\ 0.3511\ 0.3454\ 0.1131\ 0.0270]$ 错误! 未找到引用源。

主动公开维度：

$R_2=W_2 \times R_{22}=[0.3045\ 0.3120\ 0.2563\ 0.0828\ 0.0441]$

依申请公开维度：

$R_3=W_3 \times R_{33}=[0.1183\ 0.2890\ 0.3331\ 0.1967\ 0.0627]$ 错误! 未找到引用源。

高校信息公开制度建设维度：

$R_4=W_4 \times R_{44}=[0.1344\ 0.2459\ 0.2774\ 0.2285\ 0.1138]$ 错误! 未找到引用源。

公开信息情况维度：

$R_5=W_5 \times R_{55}=[0.1734\ 0.3012\ 0.3015\ 0.1981\ 0.0256]$ 错误! 未找到引用源。

(2) 二级综合评价。在一级综合评价的基础上, 由 $B_1B_2B_3B_4B_5$ 构成指标层 A 的单指标评价矩阵

$$R = \begin{matrix} R_1 \\ R_2 \\ R_3 \\ R_4 \\ R_5 \end{matrix} = \begin{bmatrix} 0.1631 & 0.3511 & 0.3454 & 0.1131 & 0.0270 \\ 0.3045 & 0.3120 & 0.2563 & 0.0828 & 0.0441 \\ 0.1183 & 0.2890 & 0.3331 & 0.1967 & 0.0627 \\ 0.1344 & 0.2459 & 0.2774 & 0.2285 & 0.1138 \\ 0.1734 & 0.3012 & 0.3015 & 0.1981 & 0.0256 \end{bmatrix}$$

指标层 A 的权重为 $W=[0.2326\ 0.2504\ 0.1969\ 0.1816\ 0.1383]$, 运用与一级评价矩阵相同的算法, 进行二级评价矩阵计算, 具体数据如下:

$$B = W \times R = [0.2326\ 0.2504\ 0.1969\ 0.1816\ 0.1383] \times \begin{bmatrix} 0.1631 & 0.3511 & 0.3454 & 0.1131 & 0.0270 \\ 0.3045 & 0.3120 & 0.2563 & 0.0828 & 0.0441 \\ 0.1183 & 0.2890 & 0.3331 & 0.1967 & 0.0627 \\ 0.1344 & 0.2459 & 0.2774 & 0.2285 & 0.1138 \\ 0.1734 & 0.3012 & 0.3015 & 0.1981 & 0.0256 \end{bmatrix} = [0.1859\ 0.3030\ 0.3022\ 0.1547\ 0.0539]$$

经过以上的运算得到评价结果向量, $B=W \times R=[0.1859\ 0.3030\ 0.3022\ 0.1547\ 0.0539]$, 该向量为一级指标进行归一化处理后的权值, 因此, 该向量还不能作为最后的评定结果 $Z=B \times D^T$, 需要对其进一

步模糊化处理, 才能得到最终评定结果。根据上文中已经将评语等级集(非常好, 优秀, 良好, 中等, 较差)分别赋予相对应的分数值 $D=[90\ 80\ 70\ 60\ 50]$, 继而对 $B=[0.1859\ 0.3030\ 0.3022\ 0.1547\ 0.0539]$ 进行加权求平均值, 就会求得最终评定结果 $Z=74.102$ 分, 因此, 该评价学校的信息公开绩效水平属于良好这个级别, 有待进一步加强。

4 结束语

本文基于高校信息公开绩效评价及模糊综合评价法的基本理论和相关研究成果,^[11]探讨了高校信息公开绩效评价模型的构建问题, 并通过实例分析检验该模型的可用性 & 评价过程。

【参考文献】

- [1] 冯鸿雁. 财政支出绩效评价体系构建及其应用研究 [D]. 天津: 天津大学, 2005: 26—29.
- [2] 雷忠. 我国高校人才战略绩效评价研究 [D]. 武汉: 武汉理工大学, 2011: 23—26.
- [3] 吴迎新. 我国高等学校内外部绩效评价分析及应用研究 [D]. 天津: 天津大学, 2011: 33—38.
- [4] 郑安阳, 金剑芭. 高校信息公开透明化建设 [J]. 北京教育, 2012 (10): 54—55.
- [5] 张鲁萍. 高校信息公开初探 [J]. 太原理工大学学报, 2012 (2): 16—20.
- [6] 余斌. 论高等学校信息公开制度 [J]. 辽宁教育研究, 2008 (6): 39—41.
- [7] 殷筱琴. 模糊综合评价法在企业绩效评价中的应用研究 [D]. 南京: 河海大学, 2005: 41—55.
- [8] 张丽娜. AHP 模糊综合评价法在生态工业园区评价中的应用 [D]. 大连: 大连理工大学, 2006: 39—45.
- [9] 叶珍. 基于 AHP 的模糊综合评价方法研究及应用 [D]. 广州: 华南理工大学, 2010: 30—35.
- [10] 杨茂松. 冶金矿山矿井安全现状模糊综合评价研究 [D]. 长沙: 中南大学, 2008: 37—47.
- [11] 马海群, 吕红. 高校信息公开政策方案评价体系研究 [J]. 情报学报, 2013 (4): 439—448.

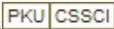
【作者简介】周超 (1987—), 女, 硕士研究生, 主要从事网络信息资源管理研究; 马海群 (1964—), 男, 教授, 博士, 博士生导师, 主要从事信息资源管理、信息政策与法律研究。

【收稿日期】2013—07—16 【责任编辑】菊秋芳

基于模糊综合评价法的高校信息公开绩效评价研究

作者: 周超, 马海群

作者单位: 周超(黑龙江大学信息管理学院, 哈尔滨, 150080), 马海群(黑龙江大学信息资源管理研究中心, 哈尔滨, 150080)

刊名: 图书馆理论与实践 

英文刊名: Library Theory and Practice

年, 卷(期): 2014(2)

本文链接: http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical_tsgllysj201402002.aspx